

Nejvyšší správní soud
Moravské náměstí 6
657 40 Brno
Česká republika

ID datové schránky: wwjaa4f

Vaše sp. zn.:
Naše zn.: 5464/2022

Praha 29. 11. 2022

Návrh dle § 89 s.ř.s. na vydání rozhodnutí o povinnosti správního orgánu registrovat kandidátní listinu a podle ustanovení § 65 odst. 1 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky)

Návrh na zrušení rozhodnutí ministerstva vnitra o odmítnutí kandidátní listiny

Vymezení účastníků na straně 2 a seznam příloh na straně 3

—

Navrhovatel č. 1

Tomáš Klvaňa
Na Kvintusce 1560/6
160 00 Praha 6 - Dejvice

Právní zástupce JUDr. Karol Hrádela, advokát
navrhovatele č. 1 Pod Beránkou 2469/1

160 00 Praha 6 - Dejvice

Navrhovatel č. 2

PhDr. Karel Diviš
Menclova 2478/12
180 00 Praha 8-Libeň
JUDr. Karol Hrádela, advokát
Pod Beránkou 2469/1-
160 00 Praha 6 - Dejvice

Právní zástupce
navrhovatele č. 2

Odpůrce č. 1

Ministerstvo vnitra
Nad Štolou 936/3
170 00 Praha 7

Odpůrce č. 2

Ministerstvo vnitra
odbor voleb
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Přílohy:

Plná moc právního zástupce navrhovatele č. 1

Plná moc právního zástupce navrhovatele č. 2

Rozhodnutí č. j. MV-194607-4/OV-2022 ze dne 25.11.2022

Kandidátní listina – není k dispozici, je ve správním spise

Prohlášení kandidáta – není k dispozici, je ve správním spise

Oznámení ze dne 8.11.2022 o zahájení řízení o registraci kandidátní listiny čj.
MV – 194607 – 2/OV-2022

Protokol ze dne 8.11.2022 o převzetí kandidátní listiny – příloha č. 1 k čj.
MV – 194607 – 2/OV - 2022

Rozdělovník – příloha č. 2 k čj. MV – 194607 - 2/OV-2022

Vyloučený kandidát na prezidenta Březina se neodvolá. Je ale přesvědčen, že by uspěl –
novinový článek dostupný na https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/praha-podnikatel-tomas-brezina-vylouceni-z-prezidentskych-voleb-odvolani-sbirani_2211281905_lev

SPOLU podporuje Fischera, Nerudovou i Pavla. Vlastního prezidentského kandidáta nenasadí
článek dostupný na <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/3533945-spolu-podporuje-fischera-nerudovou-i-pavla-vlastniho-prezidentskeho-kandidata>

Příklady neztotožněných záznamů ve vzorku č.1

Příklady neztotožněných petentů ve vzorku č.2

Předmět řízení a obsah návrhu

Dne 29. 11. 2022 navrhovatelé podávají Nejvyššímu správnímu soudu návrh na vydání rozhodnutí o povinnosti správního orgánu registrovat kandidátní listinu podle ustanovení § 65 odst. 1 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky). Tímto návrhem brojí proti rozhodnutí Ministerstva vnitra Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 25. 11. 2022, č. j. MV-194607-4/OV-2022, kterým byla odmítnuta kandidátní listina na funkci prezidenta republiky PhDr. Karla D I V I Š E, navrženého Tomášem Klvaňou.

Z odůvodnění předmětného rozhodnutí ze dne 25. 11. 2022, č. j. MV-194607-4/OV-2022 plyne, že důvod odmítnutí kandidátní listiny spočíval v ustanovení § 26 odst. 2 písm. d) cit. zákona, podle něhož Ministerstvo vnitra rozhodne o odmítnutí kandidátní listiny, jestliže k ní není přiložena příloha podle § 25 odst. 3 nebo je-li na petici po odečtení občanů podle § 25 odst. 5 a 6 méně než požadovaných 50.000 občanů.

K důkazu:

tento návrh Nejvyššímu správnímu soudu

Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 25. 11. 2022, č. j. MV-194607-4/OV-2022 Navrhovatelé napadají Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 25. 11. 2022, č. j. MV-194607-4/OV-2022.

Tímto návrhem se navrhovatelé domáhají, aby soud rozhodl takto:

- I. Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 25. 11. 2022, č. j. MV-194607-4/OV-2022, se ruší.
- II. Ministerstvo vnitra j e p o v i n n o zaregistrovat kandidátní listinu kandidáta na funkci prezidenta republiky PhDr. Karla D I V I Š E.
- III. Žádný z účastníků n e m á p r á v o na náhradu nákladů řízení.

Toto podání má dále následující

Obsah

Předmět řízení a obsah návrhu	4
Odůvodnění	5
Vymezení účastníků	5
Dodržení termínu pro podání návrhu	6

Náležitosti návrhu.....	6
K ústavnímu pořádku upravujícímu toto řízení	7
Plný počet záznamů.....	8
První kontrolní vzorek.....	11
Druhý kontrolní vzorek	11
Celková chybovost	12
Celkový výsledek	13
Neztotožnění občané	14
Petit.....	18

Odůvodnění

Vymezení účastníků

Navrhovatel č. 1 jako občan navrhl navrhovatele č. 2 za kandidáta na funkci prezidenta a předložil příslušnou kandidátní listinu. Navrhovatelé označují dva odpůrce, byť dle nich se jedná o jeden subjekt. Odpůrce č. 2 (či spíše odpůrce č. 1, když de facto se nejedná u odpůrce č. 2 o samostatný státní orgán) rozhodl o odmítnutí kandidátní listiny. Oficiální adresa Ministerstva vnitra na webu státní správy i v ARESu je uvedena tak, jak je uvedeno u odpůrce č. 1. Navrhovatelé se domnívají, že správně by měla být uváděna adresa odpůrce tak, jak je uvedena u odpůrce č. 1 a že účastníkem řízení by měl být odpůrce č. 1. Protože však Nejvyšší správní soud ve svých rozhodnutích vztahujících se k volbě prezidenta republiky uvádí adresu odpůrce jako náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4, tak pro jistotu navrhovatelé označují dva odpůrce.

K důkazu:

Rozhodnutí č. j. MV-194607-4/OV-2022 ze dne 25.11.2022

Oznámení ze dne 8.11.2022 o zahájení řízení o registraci kandidátní listiny čj. MV – 194607–2/OV-2022

Protokol ze dne 8.11.2022 o převzetí kandidátní listiny – příloha č. 1 k čj. MV – 194607–2/OV-2022

Rozdělovník – příloha č. 2 k čj. MV – 194607–2/OV-2022

Např. Usnesení NSS č.j. Vol 11/2012-63, Vol 12/2012–34, Vol 13/2012-36, Vol 85/2017–78

Dodržení termínu pro podání návrhu

Rozhodnutí č. j. MV-194607-4/OV-2022 je datované 25.11.2022, což byl pátek. Proti tomuto rozhodnutí se může navrhuje občan a kandidát do 2 pracovních dnů od jeho doručení domáhat ochrany u Nejvyššího správního soudu, Moravské náměstí 6, 657 40 Brno (ust. § 65 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky). Návrh musí být soudu doručen Nejvyššímu správnímu soudu nejpozději poslední den uvedené lhůty do 16:00 hodin. Prvním pracovním dnem by bylo nejdříve pondělí 28.11.2022 a posledním pracovním dnem by tak mohlo být nejdříve úterý 29.11.2022. Dle navrhovatelů se však uplatní fikce z ustanovení § 26 odst. 3 zákona o volbě prezidenta, že za doručení se rozhodnutí považuje až třetím dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce Ministerstva vnitra v sídle Státní volební komise, náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4. Vyvěšeno bylo v pátek 25.11.2022. Lhůta pro podání návrhu je tak zachována u obou navrhovatelů, když návrh je soudu doručen před 16,00 hod. dne 30.11.2022.

K důkazu:

Rozhodnutí č. j. MV-194607-4/OV-2022 ze dne 25.11.2022

webová stránka <https://www.mvcr.cz/volby/clanek/rozhodnuti-o-registraci-kandidatni-listiny-nebo-o-odmitnuti-kandidatni-listiny-volba-prezidenta-republiky-2023.aspx>. kde jsou uvedena rozhodnutí o registraci či odmítnutí kandidátní listiny zveřejněná 25. 11. 2022

Náležitosti návrhu

Podle § 89 s.ř.s. se návrhem podle odstavce 1 písm. a) citovaného ustanovení může při volbě prezidenta občan, který navrhl kandidáta na funkci prezidenta republiky, nebo kandidát uvedený na kandidátní listině, která byla odmítnuta, domáhat vydání rozhodnutí o povinnosti správního orgánu kandidátní listinu nebo přihlášku k registraci registrovat. Účastníky jsou navrhovatel a správní orgán.

Jiné zvláštní náležitosti pro tento návrh na registraci kandidátní listiny zákon nestanoví, a tak se uplatní obecné náležitosti dle § 37 s.ř.s, když písemná forma návrhu je zřejmá z datové zprávy. Z návrhu je zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co se navrhuje, a je podepsán a datován. V návrhu jsou uvedené údaje o navrhovatelích v nezbytném rozsahu; je uvedeno jméno, příjmení a adresu, na kterou lze navrhovatelům doručovat. K podání je připojeno rozhodnutí č. j. MV-194607-4/OV-2022 ze dne 25.11.2022, kterého se podatel dovolává, a Oznámení ze dne 8.11.2022 o zahájení řízení o registraci kandidátní listiny čj. MV – 194607–2/OV-2022, Protokol ze dne 8.11.2022 o převzetí kandidátní listiny – příloha č. 1 k čj. MV – 194607–2/OV- 2022, kterým navrhuje občan (navrhovatel č. 1) předal kandidátní listinu včetně příloh správnímu orgánu a Rozdělovník – příloha č. 2 k čj. MV – 194607–2/OV-2022. Je podán návrh na vyžádání si příslušného správního spisu vztahujícího se k registraci kandidátní listiny PhDr. Karla Diviše od odpůrce. S přihlédnutím ke skutečnosti, že návrh je podáván datovou schránkou, je podán v jednom vyhotovení. Dále jsou připojené i plné moci navrhovatelů. K návrhu není připojena kopie kandidátní listiny a prohlášení kandidáta, které nemají navrhovatelé k dispozici a které se nachází v příslušném správním spise výše uvedeném. Není ani připojená petice podepsaná alespoň 50 000 občany, která je též součástí správního spisu, která byla připojená ke kandidátní listině, protože tato

petice se nachází ve správním spise a obsahuje dle správního orgánu 10972 archy, takže by odeslání kopií těchto archů zahrnilo datovou schránku soudu, což vedlo k tomu, že ani v minulosti soud tuto petici nevyžadoval od navrhovatelů a seznámil se s ní až v rámci dokazování ve správním spise. Tento postup je navíc i logický, když navrhovatelé nemají stejnopis k dispozici, a navíc ani jeden z nich nemůže přesně vědět, jakým způsobem jednotlivé listiny petice správní orgán později očísloval a založil do správního spisu. Proto navrhuji minimálně k petici provést důkaz správním spisem.

K důkazu:

správní spis vztahující se k registraci kandidátní listiny PhDr. Karla Diviše

Rozhodnutí č. j. MV-194607-4/OV-2022 ze dne 25.11.2022

Kandidátní listina – ve správním spise

Prohlášení kandidáta –ve správním spise

Oznámení ze dne 8.11.2022 o zahájení řízení o registraci kandidátní listiny čj. MV – 194607–2/OV-2022

Protokol ze dne 8.11.2022 o převzetí kandidátní listiny – příloha č. 1 k čj. MV – 194607–2/OV-2022

Rozdělovník – příloha č. 2 k čj. MV – 194607–2/OV-2022

Petice ve správním spise

[K ústavnímu pořádku upravujícímu toto řízení](#)

Ústavní východiska pro tento návrh jsou zakotvena především v čl. 4 Ústavy ČR a v čl. 21 odst. 4 a čl. 22 Listiny základních práv a svobod. Významná je zejména zásada, podle níž výklad a používání zákonné úpravy všech politických práv a svobod musí umožňovat a ochraňovat svobodnou soutěž politických sil v demokratické společnosti. Základním úkolem soudů je pak ochrana ústavně zaručených základních práv a svobod. V případě navrhování kandidátů na funkci prezidenta republiky Ústava v čl. 56 odst. 5 stanoví, že je k tomu oprávněn každý státní občan, dosáhl-li věku 18 let, podpoří-li jeho návrh petice podepsaná nejméně 50.000 občany oprávněnými volit prezidenta republiky. Realizace petičního práva občanů je pak realizací článku 18 odst. 1 Listiny, podle kterého petiční právo je zaručeno; ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu má každý právo sám nebo s jinými se obracet na státní orgány a orgány územní samosprávy s žádostmi, návrhy a stížnostmi. Zapojením se do výběru kandidátů formou petice tak dochází k realizaci ústavního práva i deseti tisíci osob, kde nezhledněním jejich práv by došlo k zásadní neústavnosti.

Je zřejmé, že požadavek petice představuje apriorní omezení pro navrhování kandidátů na funkci prezidenta republiky. Smysl tohoto omezení spočívá ve dvou směrech: (1.) jedná se o projev vážnosti úmyslu kandidovat, kdy získání potřebného počtu podpisů vyžaduje značné úsilí (a také nesporně též finanční náklady), a (2.) tento počet podpisů prokazuje alespoň

minimální apriorní politickou podporu. Souběh těchto důvodů by měl snížit riziko podávání kandidátních listin takových kandidátů, kteří svoji kandidaturu považují např. spíše za recesi, resp. jedná se o návrhy zcela zjevně bezúspěšné. Jak plyne z důvodové zprávy k vládnímu návrhu ústavního zákona, kterým byla přímá volba prezidenta zavedena, počet podpisů na petici je stanoven tak, aby deklaroval dostatečně silnou podporu kandidáta a zamezil nadměrnému užívání tohoto práva (viz tisk č. 415, Poslanecká sněmovna, 2011, VI. volební období, in: <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=6&CT=415&CT1=0>).

Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že požadavky na obsah petice vyplývající z textu zákona byly naplněné, přestože ministerstvo má jiný názor. U údajů obsažených na peticích k návrhům kandidátů na prezidenta je třeba vycházet z presumpce jejich správnosti. To znamená, že každý navrhovatel, který předloží nejméně 50.000 podpisů na těchto peticích, je předkládá s tím, že je přesvědčen o jejich správnosti, a splnil tak své břemeno tvrzení a je věcí ministerstva, aby do celkového počtu nezapočetlo takové údaje, které jsou neúplné či nesprávné. Nikde není řečeno, že lze nezapočítat škrtnuté údaje, pokud by škrtnuté údaje jsou úplné a správné. Důkazní břemeno v tomto směru spočívá samozřejmě na ministerstvu.

Čl. 22 Listiny je závaznou směrnicí nejen pro moc zákonodárnou při vytváření zákonů, ale i pro moc výkonnou a soudní při používání a výkladu zákonů. Svobodná soutěž politických sil nacházející svůj výraz především ve volbách, je základním předpokladem fungování demokratického státu a společnosti, a to je důvodem, aby interpretační pravidlo obsažené v článku 22 Listiny nacházelo uplatnění obzvláště u volebních zákonů (viz např. nálezn sp. zn. II. ÚS 275/96). V jiném nálezu Ústavní soud akcentoval, že článek 22 Listiny vyžaduje, aby případná sporná ustanovení zákona o volbách do Parlamentu ČR, ale i zákonů souvisejících, byla vykládána a používána ve prospěch účelu a smyslu těchto zákonů. Přitom účel a smysl zákona nelze hledat jen ve slovech a větách předpisu. V právním předpisu jsou a musí vždy být obsaženy i principy uznávané demokratickými právními státy. Za takový stát se Česká republika také prohlašuje v čl. 1 své Ústavy. Jestliže tedy účelem zákona o volbě prezidenta republiky je realizovat a blíže upravit základní politické právo volit a být volen, pak sporná ustanovení musí vždy být vykládána k tomuto právu vstřícně-tedy tak, aby pokud možno bylo umožněno volit či být volen a ne naopak.

Ustanovení čl. 4 odst. 4 Listiny stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu (sp. zn. IV. ÚS 275/96). Nezapočtení některých podpisů, které jsou úplné a správné a kdy nejde o duplicitu či návrhy nezletilých ke dni voleb či o návrh zemřelého je tak v rozporu i s tímto článkem listiny, protože jinak by došlo i k porušení čl. 2 odst. 1 Listiny, že Česká republika je založena na demokratických hodnotách, když Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví. Stejně pak platí i pro nedůsledné ověřování osob, které podepsaly petici na podporu kandidatury navrhovatele č. 2 a jejichž ústavní právo podílet se na správě věcí veřejných tak bylo porušeno vedle ústavního práva navrhovatele č. 2 na případné zvolení.

Plný počet záznamů

Ze zákona o volbě prezidenta republiky plyne, že ministerstvo nejprve prověřuje úplnost předložených údajů (§ 25 odst. 4). V této etapě pak ministerstvo do celkového počtu občanů, kteří podepsali petici určenou na podporu kandidatury kandidáta na volbu prezident, nezapočte takové, u nichž chybí některý z požadovaných údajů anebo je tento údaj uveden neúplně.

Až po vyřazení neúplných záznamů v petici, které by se pak neměly vyskytnout později, ministerstvo ověřuje správnost údajů na peticích, a to nejprve na náhodně vybraném vzorku 8.500 občanů; zjistí-li ministerstvo nesprávné údaje u 3 % nebo více podepsaných občanů, provede kontrolu u dalšího vzorku stejného. Zjistí-li Ministerstvo vnitra, že i druhý kontrolní vzorek vykazuje chybovost alespoň u 3 % občanů podepsaných na petici, odečte od celkového počtu občanů podepsaných na petici počet občanů, který procentuálně odpovídá chybovosti v obou kontrolních vzorcích (odst. 6 cit. ustanovení). Jinými slovy nejprve má ministerstvo zkoumat úplnost a až u úplných záznamů má ministerstvo přistoupit ke zkoumání správnosti záznamů. V konkrétním případě sesterstvo provedlo kontrolu úplnosti a následně i dvojitou kontrolu správnosti, protože dle ministerstva v obou vzorcích chybovost překročila 3 %.

K důkazu:

Rozhodnutí č. j. MV-194607-4/OV-2022 ze dne 25.11.2022

V daném případě ministerstvo dospělo k závěru, že z předložených petičních archů sice byl zjištěn celkový výchozí počet 63 210 záznamů, nicméně považovalo za úplné záznamy jen v celkovém počtu 61 438 záznamů.

Z úplného výchozího počtu záznamů ve výši 63 210 záznamů pak záznamy 1 772 občanů nebyly započtené. Z těchto 1 772 případů je u 1 632 případů uvedeno, že došlo ke škrtnutí záznamu navrhovatelem. Zákon nezná škrtnutí navrhovatelem jako důvod pro nezapočtení úplného záznamu. Zbývajících 140 záznamů pak nebylo uznáno z důvodů chybějícího jména, -55x, příjmení – 54x, datumu narození - 69, adresy 64x, druhu dokladu-66x, čísla dokladu-62x, podpisu). Vyřazení 140 záznamů mohlo být i z více důvodů a vyřazení 140 záznamů navrhovatelé nezpochybňují. Vyřazení těchto 1 632 záznamů ovlivnilo i výběr dalších záznamů, které byly zařazené do kontrolních vzorků.

Pokud by nedošlo k odečtení 1 632 škrtnutých záznamů, pak by celkový počet záznamů byl 63070. Po zahrnutí vyřazených 1 632 záznamů bylo do celkového počtu záznamů by došlo ke změně v kontrolních vzorcích i ke změně ve výpočtu celkového počtu podpisů na petici na podporu kandidáta. Po odečtení chybových záznamů dle zjištěné statistické chybovosti by počet správných záznamů převýšil počet 50 000 záznamů. Nepodrobení těchto 1 632 záznamů kontrole je porušením jak petičního práva osob podporujících kandidaturu navrhovatele č. 2, tak i práva navrhovatele č. 2 na případné zvolení a účast ve volbách.

Po odečtení 140 záznamů občanů z výchozího počtu 63 210 občanů podepsaných na petici, by správně zůstalo před započtením namátkové kontroly správnosti údajů 63070 záznamů a ne 61 438 záznamů podepsaných občanů.

Za nevalidní byl záznam považován v těchto případech:

- a) škrtnutý záznam, tzn. všechny údaje o petentovi, které byly původně vyplněny, byly škrtnuté,
- b) zcela chybějící jméno,
- c) zcela chybějící příjmení,
- d) zcela chybějící datum narození,
- e) zcela chybějící adresa (tj. chyběla obec + ulice + číslo popisné) – neplatilo pro případ, kdy petent uvedl, že nemá trvalý pobyt na území České republiky,
- f) chybějící obec (uvedeny byly pouze ulice + číslo popisné, nebo byla uvedena pouze ulice, anebo bylo uvedeno pouze číslo popisné),

- g) chybějící ulice a současně i číslo popisné,
- h) zcela chybějící druh dokladu,
- i) zcela chybějící číslo dokladu,
- j) chybějící podpis.

Z výše uvedených důvodů pro neuznání záznamu za validní popsanych v rozhodnutí pod písm. a) nemá oporu v zákoně. Kontrolovaný požadavek uvedený pod písm. e), f), g) je v některých případech nemožný a neodpovídá textu zákona, je však v jistém smyslu v souladu s vyhláškou č. 294/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o volbě prezidenta republiky. Zde v ustanovení § 5 odst. 1 písm. a je stanoveno, že pro volbu prezidenta se stanoví v příloze č. 1 k této vyhlášce vzor kandidátní listiny s přílohami, když tyto požadavky jsou v souladu se vzorem přílohy ke kandidátní listině nazvané Petice na podporu kandidatury, kde se uvádí pouze č.p. Existují obce, kde neexistují ulice či jiná veřejná prostranství, ale existují jen objekty s číslem popisným nebo evidenčním, takže kontrola ulic je zcela vyloučena. Pokud jde o objekt s evidenčním číslem, není splněn odpůrcem vyžadovaný požadavek na číslo popisné, přestože tento požadavek nemá oporu kromě vyhlášky odpůrce oporu v právním řádě. Podle § 10 odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel) občan může mít jen jedno místo trvalého pobytu. Místo trvalého pobytu musí být v objektu, který je (podle vyhlášky č. 326/2000 Sb., Ministerstva vnitra o způsobu označování ulic a ostatních veřejných prostranství názvy, o způsobu použití a umístění čísel k označení budov, o náležitostech ohlášení o přečíslování budov a o postupu a oznamování přidělení čísel a dokladech potřebných k přidělení čísel) označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem a který je určen pro bydlení, ubytování nebo individuální rekreaci. V některých případech pak může být místem trvalého pobytu sídlo ohlašovny nebo sídlo zvláštní matriky, které je v informačním systému označeno jako adresa úřadu. Z dikce předpisu je tak zřejmé, že posuzování splnění podmínky trvalého bydliště bylo prováděno v rozporu se zákonem a v souladu s vyhláškou odpůrce č. 294/2012 Sb.

Správnost výpočtu počtu záznamů pak zpochybňuje i skutečnost, že v Protokolu o převzetí kandidátní listiny je uvedeno, že bylo převzato 10 973 archů, když v napadeném rozhodnutí se uvádí: „*Po této prvotní kontrole bylo zjištěno, že Ministerstvu vnitra bylo předáno celkem 10 973 podpisových archů petice, což bylo uvedeno do předávacího Protokolu. Přijaté podpisové archy byly následně polepeny štítkem s čárovým kódem kandidáta na funkci prezidenta republiky a sekvenčně rostoucím pořadovým číslem štítku. Při štítkování bylo zjištěno, že jeden podpisový arch v posloupnosti čísel ještě chybí, proto byl doplněn z konce očíslované řady, a tedy konečný počet podpisových archů byl spočítán na 10 972. Poté byly všechny archy petice protokolárně předány skenovacímu pracovišti na Ministerstvu vnitra*“. Navrhovatelé zdůrazňují, že nechápou, jak počet Ministerstvu vnitra odevzdaných a Ministerstvem vnitra zpracovávaných archů se může lišit.

K důkazu:

Protokol ze dne 8.11.2022 o převzetí kandidátní listiny – příloha č. 1 k čj. MV – 194607–2/OV-2022

Rozhodnutí č. j. MV-194607-4/OV-2022 ze dne 25.11.2022

Správní spis

První kontrolní vzorek

Ze zbývajících 61 438 podepsaných občanů byl náhodně vybrán první kontrolní vzorek 8 500 podpisů. Jeho prověřením bylo zjištěno, že u 1 207 podpisů byl občan v evidenci nenalezen, ve 230 případech pak byly uvedené neplatné údaje, takže neověřeno bylo 1 437 záznamů. Zůstalo tak k posouzení platnosti 7063 záznamů.

U ztotožněných 7063 (ověřených) záznamů bylo dále kontrolováno, zda neexistují duplicitní záznamy. Pokud ano, byly všechny záznamy s výjimkou jednoho označeny za duplicitní a neplatné. Pokud byl záznam ztotožněný a nebyl duplicitní, kontroloval se dále věk – volit prezidenta republiky může státní občan České republiky, který alespoň druhý den volby, tj. 14. ledna 2023 dosáhne věku 18 let. Zároveň bylo prověřováno, zda občan, jehož údaje jsou uvedeny na petici, nezemřel před datem, které bylo na kandidátní listině kandidáta uvedeno jako datum, kdy poprvé bylo možné petici podepsat.

Z těchto ztotožněných 7063 záznamů bylo 80 prohlášeno za neplatné, když u některých bylo více důvodů neplatnosti. V 1 případě šlo o nedosažení plnoletosti, 2 zemřeli před vznikem petice, 24 mělo neplatný doklad, u 55 šlo o duplicitní záznam.

Po provedení této další kontroly pak správní orgán dospěl k závěru, že z absolutního počtu 8500 zpracovaných záznamů ve vzorku č. 1 byly neověřené údaje v 1437 případech a neplatné v 80 případech, takže platných bylo 6 983, chybovost vzorku č. 1 byla 1 517, tj. 17,847 %.

Chybovost pak byla vypočtena vzorcem, kdy počet všech ověřených a platných záznamů prvního kontrolního vzorku O_1 podle ministerstvem uvedených pravidel určilo chybovost C_1 prvního kontrolního vzorku předpisem:

$C_1 = 100 \cdot (1 - O_1/C_v)$, kde $C_v = 8 500$ a označuje celkový počet záznamů v kontrolním vzorku. Počet neověřených a neplatných záznamů činí 1 517, tedy chybovost prvního kontrolního vzorku byla 17,847 %.

Pokud by platily vstupní údaje jako správné, pak by aplikace tohoto vzorce byla správná a výpočet chybovosti by byl též správný. Vstupní předpoklady však byly chybné.

Zejména jsou pochybnosti o velmi vysokém počtu 1207 záznamů, kdy správní orgán uvedl jako důvod neztotožnění: „*Občan v evidenci nenalezen: neexistuje nikdo se zapsanými údaji.*“

K důkazu:

Rozhodnutí č. j. MV-194607-4/OV-2022 ze dne 25.11.2022

Petice ve správním spise

Správní spis

Druhý kontrolní vzorek

V souladu s ustanovením § 25 odst. 6 cit. zákona proto ministerstvo provedlo kontrolu druhého vzorku podpisů rovněž v počtu 8.500.

Zde zjistilo zde 1 244 občanů nenalezených v evidenci a dále 275 občanů s nesprávnými údaji, takže neověřilo v tomto vzorku celkem **1 519** občanů, tj. rozdíl je 6 981 záznam.

Dále pak z 6 981 ověřených záznamů konstatovalo ministerstvo neplatnost u 161 záznamu, když v některých případech mohlo být i více důvodů neplatnosti záznamu (nedosažení plnoletosti 9x, jedno úmrtí, neplatný doklad 19x, duplicita záznamu 133x), takže uznalo 6 820 záznamů z kontrolního vzorku 8 500 záznamů.

Na základě těchto zjištění ministerstvo aplikovalo následující vzorec:

Počet všech ověřených a platných záznamů druhého kontrolního vzorku O_2 určuje chybovost C_2 druhého kontrolního vzorku předpisem:

$C_2 = 100 \cdot (1 - O_2/C_v)$, kde $C_v = 8 500$ a označuje celkový počet záznamů v kontrolním vzorku.

Počet neověřených a neplatných záznamů činí 1 680, tedy chybovost druhého kontrolního vzorku byla 19,765 %.

Pokud by platily vstupní údaje jako správné, pak by aplikace tohoto vzorce byla správná a výpočet chybovosti by byl též správný. Vstupní předpoklady však byly chybné.

Zejména jsou pochybnosti o velmi vysokém počtu 1244 záznamů, kdy správní orgán uvedl jako důvod neztotožnění: „*Občan v evidenci nenalezen: neexistuje nikdo se zapsanými údaji.*“

K důkazu:

Rozhodnutí č. j. MV-194607-4/OV-2022 ze dne 25.11.2022

Petice ve správním spise

Správní spis

Celková chybovost

Výsledný počet započtených občanů byl spočten v souladu s přijatou metodikou dle vzorce:

$VP = CP - CP \times (C_1 + C_2) / 200$, kde:

- VP je výsledný počet započtených občanů podepsaných na petici

- CP je celkový počet občanů podepsaných na petici (61 438)

- C1 je relativní chybovost kontrolního vzorku č. 1 v % (17,847 %)

- C2 je relativní chybovost kontrolního vzorku č. 2 v % (19,765 %), tj.

$= 61\,438 - 61\,438 \times (17,847 + 19,765) / 200 = 61\,438 - 61\,438 \times 37,612 / 200 = 61\,438 - 61\,438 \times 0,18806 = 61\,438 - 11\,554,0302 = 49\,883,969 = 49\,884$ podpisů.

K důkazu:

Rozhodnutí č. j. MV-194607-4/OV-2022 ze dne 25.11.2022

Petice ve správním spise

Správní spis

Celkový výsledek

Výsledný počet započtených občanů podepsaných na petici činí dle odpůrce **49 884**, což je méně, než zákonem o volbě prezidenta republiky požadovaných 50 000 podpisů. Vzhledem k tomu, že zákonná podmínka vztahující se k minimálnímu počtu občanů podepsaných na předložené petici nebyla dle ministerstva splněna, rozhodlo Ministerstvo vnitra způsobem uvedeným ve výroku svého rozhodnutí.

Celková chybovost vypočtená výše uvedeným způsobem z obou vzorců, byť neuvedená v rozhodnutí, pak **odpovídá 18,806 %**.

Navrhovatelé zásadně nesouhlasí s výkladem ustanovení § 25 odst. 6 zákona o volbě prezidenta republiky tak, jak jej v napadeném rozhodnutí provedlo Ministerstvo vnitra.

Určení celkového odečtu občanů, jejichž údaje jsou považovány za chybné, se mělo provést zprůměrováním zjištěného procenta chybných údajů z obou kontrolních vzorků a výsledný údaj měl být použit pro odečet občanů, jejichž údaje jsou takto považovány za chybné k celkovému počtu podpisů ověřitelných podpisů, tj. k počtu 63 070 záznamů, a ne k počtu 61 438 záznamů. Teprve na základě takto určené veličiny pak mělo dojít k odečtu občanů s chybnými údaji od jejich celkového počtu na petici.

Zákon nestanoví možnost provádět kontroly vzorků na etapy tak, že by nejdříve ministerstvo provedlo jakousi nultou etapu kontroly, kde by některé úplné záznamy vyřadilo, a to jen pro skutečnost, že je někdo škrtnl, a pak až přistoupilo k vlastnímu výběru 8 500 záznamů pro kontrolu. Ani v minulosti tak ministerstvo nepostupovalo. Prostě ministerstvo mělo posoudit, zda škrtnuté záznamy jsou úplné a pokud ano, tak je zařadit do výběru vzorku. Nelze přitom vyloučit, že ministerstvo úplnost těchto 1 632 záznamů posuzovalo, když samo uvedlo, že jeden záznam může mít i více důvodů nezapočítání. Takovýto realizovaný postup mohl vést k tomu, že se do výběru dostaly jiné záznamy, než by se dostaly, pokud by ministerstvo postupovalo řádně. Tím došlo i k zásadnímu zpochybnění výběru vlastních vzorků a tím i k zpochybnění žalovaným uváděné chybovosti. To je mimořádně závažné za situace, kdy odpůrce tvrdí, že příložená petice neobsahovala záznamy 50 000 občanů oprávněných volit prezidenta republiky, a to o pouhých 116 občanů.

Navrhovatelé přitom nepopírají, že na petičním archu docházelo ke škrtnutí například v případech, kdy jako číslo OP bylo uváděno desetimístné číslo občanského průkazu, které je na rubové straně průkazu, zatímco na lícové straně je stejné číslo bez desátého konečného čísla. Škrtnutí tak bylo upozorněním na rozdílnost čísla OP, a ne vyřazením záznamu z petice, k čemuž není nikdo oprávněn. Až ministerstvo je oprávněno posuzovat úplnost a správnost záznamu po odevzdání petice.

Mnohem závažnější skutečností než to, jaké záznamy byly zařazené ke kontrole, je proto skutečnost, že ministerstvo nepřihlédlo k 1 632 případů podpisů škrtnutých navrhovatelem. Žádný zákon neopravňuje kohokoliv provádět škrty v petici a pokud by i byly škrty provedené, nemohou takovéto škrty mít vliv na platnost petice a údajů v nich. Je tak nutné přihlédnout

k podpisům osob, které podepsaly petici, a to bez ohledu na skutečnost, zda došlo či nedošlo k jakýmkoliv škrtnutím v petici. Zde nejde o právo navrhovatele kandidáta na prezidenta či například v případě petičního zákona o právo petičního výboru provádět škrty v peticích, ale o právo osob podílet se na správě věcí veřejných, pokud dotčené osoby podepsaly jakoukoliv petici. Jde i o právo osoby dotčené obsahem petice, pokud její obsah v souladu se zákonem souvisel s právy takovéto osoby. Ministerstvo tak mělo započítat i těchto 1 632 případů. Pokud by ministerstvo uplatnilo zjištěný koeficient chybovosti ve výši 18,806 % na všech původně uvedených úplných 63 070 záznamů z celkového počtu 63210 záznamů pak by vypočtený počet záznamů výrazně překročil minimální počet podpisů vyžadovaný zákonem $/(63\ 070 - 63070 * 18,806 / 100) = 51\ 209,056/$.

K důkazu:

Rozhodnutí č. j. MV-194607-4/OV-2022 ze dne 25.11.2022

Petice

Neztotožnění občané

Velmi závažnou skutečností je i celkový počet nenalezených občanů. V prvním vzorku bylo nenalezeno 12 07 občanů a 230 občanů bylo s nesprávnými údaji záznamy, tj. celkem neověřených bylo 1 437 záznamů občanů a neplatných 80 záznamů občanů. Ve druhém vzorku je celkový počet nenalezených občanů 1 244 a s nesprávnými údaji 275 záznamů občanů, tj. celkem neověřených je 1 519 záznamů občanů a neplatných 161 záznamů občanů. I když teoreticky odhlédneme od neplatných údajů, tak počet **nenalezených občanů** v obou kolech je **2 451** občan a počet záznamů občanů s neplatnými údaji je 505. **Přitom stačilo nalézt pouhých 33 občanů neztotožněných občanů**, byť jen v jednom vzorku, což je 1,3 % z nenalezených občanů, případně u 33 občanů dospět k závěru, že jejich doklad je například platný, napří. proto, že v době kontroly již měl nový, ale v době petice měl jiný, aby navrhovatel č. 2 uspěl, protože by došlo ke změně celkové úspěšnosti. V případě nalezení těchto 33 občanů by přitom nehrála roli ani skutečnost, že ministerstvo nezohlednilo škrtnuté uchazeče.

Navrhovatelé navrhují provést jako důkaz kontrolu neztotožnitelnosti všech neztotožněných občanů i důvodů nesprávnosti údajů pro vyloučení rizika, že například nedošlo k jejich identifikaci s ohledem na špatné přečtení jakéhokoliv údaje, přehlédnutí atd.

K důkazu:

Rozhodnutí č. j. MV-194607-4/OV-2022 ze dne 25.11.2022

Správní spis navrhovatele

Petice ve správním spise

Navrhovatelé mají obavy, že nedošlo k respektování metodologie Ministerstva vnitra zmiňované v rozhodnutí č. j. MV-194607-4/OV-2022 ze dne 25.11.2022 (Pokyn č. 2 náměstka ministra vnitra pro řízení sekce legislativy a státní správy ze dne 18. října 2022, kterým se stanoví postup při kontrole petic předkládaných Ministerstvu vnitra v souvislosti s volbou prezidenta republiky, která se bude konat v lednu 2023, Příloha č. 2). na straně 6 : „,,*každý, kdo*

provádí manuální ztotožňování, je primárně veden snahou činit zjištění, která by mohla vést ke ztotožnění petenta“ ... „Operátor mohl též při dohledávání záznamů využít zástupných znaků ve jméně, příjmení a čísle dokladu (zejména u špatně čitelných záznamů, kde přicházelo v úvahu více variant, jak je přečíst). Byla tak akceptována i jména uvedená zkratkou nebo iniciálou nebo přepsání se v čísle dokladu; stejná pravidla byla použita i v případě názvu obcí. V seznamu relevantních záznamů mohl operátor označit záznam za ztotožněný.““

Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že počet neztotožněných je mimořádně vysoký. Nechtějí blíže zaujímat stanovisko k názoru některých jiných navrhovatelů a kandidátů, že není vyloučen cílený nesprávný úřední postup, přestože takovéto podezření má relevantní důvody. Podle kandidáta Březiny, který po rozhodnutí Ministerstva vnitra odstoupil, pochybnosti jsou dosti značné, jak obsahuje citace z novinového článku „Vyloučený kandidát na prezidenta Březina se neodvolá. Je ale přesvědčen, že by uspěl.“ Zde je uvedeno: „Březina tvrdí, že ministerstvu předal více než 70 tisíc podpisů, sesbíral jich přitom ještě o zhruba deset tisíc více. „Po dosažení tohoto čísla jsme sběr zastavili pro dostatečnost počtu podpisů. Následně jsme provedli trojnásobnou administrativní kontrolu podpisů. Vyřadili jsme 10 tisíc podpisů, u většiny se jednalo jen o naši předběžnou opatrnost. Byli jsme si proto jisti naší téměř nulovou chybovostí,“ uvedl Březina.“

I navrhovatelé jsou přesvědčeni, že chybovost petice na podporu kandidáta Diviše musí být výrazně menší, než uvádí Ministerstvo vnitra a že není možné při stejném přístupu k databázím a stejnému postupu ministerstva vnitra, aby vládní kandidáti, respektive kandidáti stran vládní koalice, dosáhli výrazně nižší chybovosti. Paní profesorka Danuše Nerudová dosáhla chybovosti kontrolního vzorku 2,871 % a Ing. Petr Pavel, M.A., 2,894, zatímco všichni ostatní prezidentští kandidáti, které navrhli občané, měli procento chybovosti výrazně větší. Toto je i v rozporu s výsledky kandidátů navrhovaných občany v minulosti. Navíc je zarážející, že u obou vládních kandidátů je chybovost těsně pod 3 %, takže nebylo nutné přistoupit ke kontrole u druhého vzorku.

Na webové stránce <https://www.mvcr.cz/volby/clanek/rozhodnuti-o-registraci-kandidatni-listiny-nebo-o-odmitnuti-kandidatni-listiny-volba-prezidenta-republiky-2023.aspx> jsou uvedena rozhodnutí o registraci či odmítnutí kandidátní listiny zveřejněná 25. 11. 2022

K důkazu:

Správní spis navrhovatele

Vyloučený kandidát na prezidenta Březina se neodvolá. Je ale přesvědčen, že by uspěl – novinový článek dostupný na https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/praha-podnikatel-tomas-brezina-vylouceni-z-prezidentskych-voleb-odvolani-sbirani_2211281905_lev

Rozhodnutí č. j. MV-193547-4/OV-2022 o registraci kandidátní listiny Ing. Petra Pavla – nezasláno pro rozsáhlost

Rozhodnutí č. j. MV-190296-5/OV-2022 o registraci kandidátní listiny prof. Ing. Drahuše Nerudové - nezasláno pro rozsáhlost

Rozhodnutí č. j. MV-193543-5/OV-2022 o odmítnutí kandidátní listiny Tomáše Březiny - nezasláno pro rozsáhlost

Rozhodnutí č. j. MV-194824-6/OV-2022 o odmítnutí kandidátní listiny Mgr. Karla Janečka, MBA, Ph.D. - nezasláno pro rozsáhlost

SPOLU podporuje Fischera, Nerudovou i Pavla. Vlastního prezidentského kandidáta nenasadí článek dostupný na <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/3533945-spolu-podporuje-fischera-nerudovou-i-pavla-vlastniho-prezidentskeho-kandidata>

Postupem správního orgánu při nedůsledném prověřování podpisů osob, které podepsaly petici, defacto bylo odebráno právo osob podporujících kandidaturu Karla Diviše na umožnění kandidatury jejich kandidáta Karla Diviše i Karla Diviše právo kandidovat na funkci prezidenta.

Současně vzhledem i k historicky nejnižšímu rozdílu pouhých 116 podpisů pod požadovanou hranici 50.000 podpisů, což při uplatnění statistického přepočtu chybovosti dělá dokonce pouhých 33 podpisů v obou řádně vybraných vzorcích, se navrhovatelé domnívají, a to i vzhledem k ochraně ústavních práv osob, které podepsaly petici i volebního práva kandidáta, že je třeba znovu příslušné vzorky přezkoumat a s jistotou vyloučit, že nelze alespoň 33 reálně existujících petentů v uvedených vzorcích ztotožnit a tento důkaz navrhuje správnímu soudu provést.

Navrhovatelé proto namátkově uvádí v příloze nazvané Příklady neztotožněných záznamů ve vzorku č.1 a v příloze nazvané Příklady neztotožněných petentů ve vzorku č.2, příklady záznamů, u kterých se domnívají, že ztotožnění občané být měli/mohli. V těchto příkladech pak uvádí vždy číslo archu a pořadové číslo na archu a někdy i další skutečnosti.

Současně navrhovatelé žádají o celkový přezkum neztotožněných petentů v obou uvedených vzorcích s důrazem na důsledné uplatnění výše uvedené metodologie Ministerstva vnitra, aby byla zachována rovnost účastníků voleb prezidenta a zároveň, aby došlo k naplnění ústavního práva občanů podílet se na správě věcí veřejných a účelu zákona o přímé volbě prezidenta a to při respektování skutečného smyslu vůle ztotožnitelných občanů a to i v případě, kdy by například došlo k přepisu v čísle dokladu či v datu narození, jako se například stalo u občanky, která se upsala v datu svého narození.

k Důkazu:

Rozhodnutí č. j. MV-194607-4/OV-2022 ze dne 25.11.2022

Správní spis

Petice ve správním spise

Přepočet počtu záznamů, který necht' provede soudu

Příklady neztotožněných petentů ve vzorku č.1

Příklady neztotožněných petentů ve vzorku č. 2

Navrhovatelé jsou přesvědčení, že rozhodnutí Ministerstva vnitra vážně ohrožuje úspěšnost kandidatury navrhovatele č. 2 dokonce i v případě, že návrhu Nejvyšší správní soud vyhová a

uloží Ministerstvu vnitra povinnost registrovat kandidátní listinu kandidáta na funkci prezidenta republiky PhDr. Karla D I V I Š E. K ohrožení úspěšnosti kandidatury dochází především pro nedůsledné ověřování správnosti záznamů v petici ze strany Ministerstva vnitra a nestejný přístup k jednotlivým kandidátům. Přes vliv postupu Ministerstva vnitra na úspěšnost případné volby PhDr. Karla D I V I Š E však zájmy demokratického státu vyžadují i z hlediska ochrany rovných příležitostí pro potencionální budoucí kandidáty navrhovaných občany, aby se navrhovatelé domáhali nápravy závadného stavu a řádného přezkumu, a to bez ohledu na to, jaký bude mít dosavadní postup ministerstva vliv na výsledek případné konkrétní volby. Důslednost v minulosti při kontrole postupu Ministerstva vnitra se projevila pozitivně při této volbě, kdy si již Ministerstvo vnitra po rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod zn. Vol 13/2012 nemohlo dovolit uplatnit konkrétní protiprávní způsob výpočtu chybovost. Tento výpočet byl z jiného důvodu než z důvodu uvedeného v tomto návrhu, ale i tento návrh může přispět k rovnému přístupu státu ke všem kandidátům v budoucnosti. Demokratický stát si nesmí dovolit formalistický a podezřelý přístup jakýchkoliv státních orgánů k právům občanů, a to ani při volbě hlavy státu. To je hlavní důvod pro podání tohoto návrhu.

Ze všech výše uvedených důvodů by měl soud dospět k závěru, že postup zvolený ministerstvem v projednávané věci byl protiústavní a odporující rovněž smyslu a účelu aplikovaného ustanovení § 25 odst. 5 a 6 zákona o volbách prezidenta republiky a proto by soud v souladu s ustanovením § 65 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky ve spojení s § 89 odst. 2 s. ř. s. měl rozhodnout o povinnosti ministerstva kandidátní listinu kandidáta na funkci prezidenta republiky PhDr. Karla Diviše registrovat.

Současně by měl soud zrušit napadené rozhodnutí Ministerstva vnitra. Jakkoliv totiž sice zákonná úprava pravomoc soudu takové rozhodnutí zrušit výslovně nestanoví, měl by vycházet z dříve vysloveného právního názoru Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 25. 11. 2009, č. j. 7 Afs 111/2009-64, publ. pod č. 2017/2010 Sb. NSS a na www.nssoud.cz), podle něhož při vymezení pravomocí správních orgánů je nutno striktně trvat na ústavním požadavku, aby byly dostatečně určité a jasně stanoveny zákonem (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod). Znamená to, že taková pravomoc musí být zásadně výslovně v zákoně zakotvena, a to s patřičnou mírou konkrétnosti a určitosti, aby bylo již ze samotné dikce zákona ve všech podstatných rysech zřejmé, jakým způsobem a za jakých podmínek může orgán veřejné moci jednat a svým jednáním zasahovat do právní sféry soukromých osob. Výjimky z uvedeného pravidla platí pouze pro tzv. implicitní pravomoci, tedy pravomoci, které sice výše uvedeným způsobem nejsou zakotveny, avšak které jsou nezbytně třeba k řádnému uplatňování jiných, ústavně předepsaným způsobem zakotvených pravomocí, bez jejichž existence by jiné pravomoci nemohly být řádně uplatňovány, a které jsou obsahově vymezeny tak, že se striktně drží ústavně legitimního účelu, k jehož realizaci jsou uplatňovány a který je shodný či úzce spojený s účelem oněch jiných pravomocí, a pouze tím nejšetrnějším rozumně dosažitelným způsobem zasahují do právní sféry soukromých osob. V nyní projednávaném případě může soud napadené rozhodnutí ministerstva zrušit i bez výslovné zákonem stanovené pravomoci, neboť je to opodstatněno zájmem na právní jistotě. V opačném případě by totiž soud pouze uložil povinnost ministerstvu provést registraci kandidátky, nicméně i nadále by formálně existovalo předchozí rozhodnutí ministerstva, vydané ve stejné věci, které by tomuto novému rozhodnutí ministerstva, vázaného právním názorem soudu, zcela evidentně protirečilo.

O náhradě nákladů řízení by měl Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 93 odst. 4 s. ř. s. tak, že žádnému účastníku nepřizná náhradu nákladů řízení.

Petit

S ohledem na výše uvedené navrhovatelé navrhují, aby soud rozhodl takto:

Tímto návrhem se navrhovatelé domáhají, aby soud rozhodl takto:

- I. Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 25. 11. 2022, č. j. MV-194607-4/OV-2022, se ruší.
- II. Ministerstvo vnitra j e p o v i n n o zaregistrovat kandidátní listinu kandidáta na funkci prezidenta republiky PhDr. Karla D I V I Š E.
- III. Žádný z účastníků n e m á p r á v o na náhradu nákladů řízení.

vz. JUDr. Karol Hrádela

advokát v plné moci

Tomáš Klvaňa

PhDr. Karel Diviš